



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 12/2026-4

Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavných sťažnostiach sťažovateľky **Prima banka Slovensko, a.s.**, Hodžova 11, Žilina, IČO 31 575 951, zastúpenej SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., Štefánikova 8, Bratislava, proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Cdo/103/2021 z 25. októbra 2023 (Rvp 381/2024) a proti rozsudku Najvyššieho Súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8CdoPr/15/2024 z 30. septembra 2025 (Rvp 3292/2025) takto

r o z h o d o l :

1. Veci vedené na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 381/2024 a sp. zn. Rvp 3292/2025 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 381/2024.
2. Toto uznesenie **n a d o b ũ d a** právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

O d ō v o d n e n i e :

I.

Vymedzenie ústavných sťažností

1. Sťažovateľka sa prvou ústavnou sťažnosťou, doručenu ústavnému súdu 6. februára 2024, domáha vyslovenia porušenia základných práv zaručených čl. 46 ods. 1 a čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), ako aj práv podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“) rozsudkom najvyššieho súdu sp. zn. 1Cdo/103/2021 z 25. októbra 2023, ktorý žiada zrušiť a vec vrátiť najvyššiemu súdu na ďalšie konanie. Predmetom konania bolo uloženie povinnosti sťažovateľke vyplatiť žalobcovi v tomto konaní mimoriadny výkonnostný bonus.
2. Ústavnou sťažnosťou, doručenu ústavnému súdu 15. decembra 2025, sa sťažovateľka domáha vyslovenia porušenia základných práv zaručených čl. 46 ods. 1 a čl. 20 ods. 1 ústavy, ako aj práv podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a podľa čl. 1 dodatkového protokolu rozsudkom najvyššieho súdu sp. zn. 8CdoPr/15/2024 z 30. septembra 2025, ktorý žiada zrušiť a vec vrátiť najvyššiemu súdu na ďalšie konanie. Predmetom konania bolo uloženie druhovo rovnakej povinnosti sťažovateľke.
3. Prvá ústavná sťažnosť sťažovateľky, vedená pod sp. zn. Rvp 381/2024, bola pridelená sudcovi spravodajcovi Ivanovi Fiačanovi, sudcovi tretieho senátu ústavného súdu. Druhá ústavná sťažnosť

sťažovateľky, vedená pod sp. zn. Rvp 3292/2025, bola pridelená sudcovi spravodajcovi Petrovi Molnárovi, sudcovi druhého senátu ústavného súdu.

II.

Spojenie vecí

4. Vychádzajúc z § 62 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) umožňujúceho ústavnému súdu v konaní o ústavnej sťažnosti primerane použiť Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), možno podľa § 166 ods. 1 CSP z dôvodu hospodárnosti konania spojiť na spoločné konanie konania, ktoré pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán.

5. V konaní o prvej ústavnej sťažnosti sťažovateľka atakuje ústavnú udržateľnosť právnych názorov vyslovených v napadnutom rozsudku najvyššieho súdu, ktorými následne najvyšší súd argumentuje aj v ďalších dovolacích rozhodnutiach. Takýmto rozhodnutím je aj rozsudok najvyššieho súdu napadnutý druhou ústavnou sťažnosťou, ktorého právne závery sú založené na právnych záveroch prezentovaných najvyšším súdom v „prvom“ napadnutom rozhodnutí. Rozhodnutie ústavného súdu v konaní o prvej ústavnej sťažnosti tak bude rozhodujúce aj pre posúdenie druhej ústavnej sťažnosti sťažovateľky. Z uvedeného dôvodu je v súlade s hospodárnosťou konania vysporiadať sa s oboma ústavnými sťažnosťami v spoločnom konaní, čo napĺňa hypotézu už uvedených zákonných ustanovení.

6. Podľa § 7 ods. 1 písm. e) zákona o ústavnom súde plénum ústavného súdu rozhoduje o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátu, ak ide o veci, ktoré sa prerokúvajú v rôznych senátoch ústavného súdu. Podľa čl. II bodu 10 rozvrhu práce ústavného súdu na rok 2026 plénum ústavného súdu rozhoduje o spojení vecí, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, a ak s prihliadnutím na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne inak, sudcom spravodajcom v spoločnom konaní o spojených veciach je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr.

7. Z už uvedeného dôvodu boli konania o ústavných sťažnostiach v zmysle § 166 ods. 1 CSP spojené na spoločné konanie, v ktorom sudcom spravodajcom podľa čl. II bodu 10 rozvrhu práce ústavného súdu na rok 2026 bude Ivan Fiačan, člen tretieho senátu ústavného súdu, ktorý je sudcom spravodajcom v konaní, ktoré sa začalo skôr. S akcentom na rýchlosť a plynulosť konania ústavný súd podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodol, že predmetné uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 11. februára 2026

Ivan Fiačan
predseda Ústavného súdu
Slovenskej republiky